

Исследование творчества проективным методом

Творческое мышление связано с нахождением принципиально новых решений «на основе неоднозначных данных», то есть решение, не зависящее от характера данных. Тесты Гилфорда, Торренса и др. исследуют дивергентное и конвергентное мышление, не касаясь творческого, поскольку основаны на поиске прогнозируемых решений в рамках заданных условий существующей системы. (Серавин А.И., 2005)

В прошлом столетии творчество исследовали следующими методами: объективно-аналитический метод, формирующий эксперимент, самонаблюдение, биографический метод, контент-анализ, моделирующий эксперимент, лонгитюдное исследование, психогенетический эксперимент, констатирующий эксперимент.

Значимые результаты дали моделирующий эксперимент (например, В.Н. Дружинин, Н.М. Гнатко) и констатирующий эксперимент (Медник, Торренс, Гилфорд, Дружинин и др.). В связи с тем, что при помощи моделирующего эксперимента невероятно тяжело найти носителя творчества и они дороги в организации, мы решили начать разрабатывать новый диагностический материал в русле констатирующего эксперимента. Нами был разработан проективный тест для исследования творческого мышления. Перед началом выполнения теста задается следующая инструкция: «Вот вам лист бумаги и карандаш. Придумайте себе задание и выполните его на пятерку, после выполнения расскажите, что в нем нового, что старого, почему вы думаете, что ваш продукт достоин пятерки, но помните, что пятерку, наивысшую отметку, получит только один из группы, тот, кто справится лучше всех» (Серавин А.И., 2005). Прежде чем перейти к лабораторным и полевым исследованиям, мы использовали логический метод, анализ и синтез соотношения понятия «творчество» и психологических тестов, а также проблемы измерения психических явлений с помощью тестовых заданий.

Сначала соотнесем понятие тест и творчество (таблица №1).

Таблица №1

Тест	Творчество
Под тестом понимается некоторая стандартизированная процедура, позволяющая получить информацию о психических явлениях. По сути, тест есть стандартизированное измерение психического.	Природа творчества не терпит стандартизации, поэтому тест по творчеству невозможно стандартизировать. По сути, творчество невозможно стандартизировать.
Если анкеты, интервью, схемы наблюдений и прочее являются в чем-то одномоментным психическим актом (ибо строятся под конкретную программу исследования), тесты всегда подразумевают единообразие проведения и обработки.	Единообразие проведения теста по творчеству возможно, но обработка всегда будет уникальна, так как обрабатывается внесистемный продукт, нечто принципиально новое.
Помимо этого сама по себе оценка выполнения тестовых методик всегда осуществляется не в абсолютных, а в относительных единицах — в сравнении с нормальными показателями, полученными на представительной выборке испытуемых, соответствующих той, на которую они (методики) и были ориентированы.	Выделение нормы по творчеству невозможно, так как это противоречит сути исследуемого явления.
Каким бы образом ни был построен тест, в основе его всегда лежат понятия нормы и отклонения от нее, позволяющие оценить особенности психического склада оцениваемого индивида.	Вопрос в том, что уникальные отклонение или нормы можно найти только субъективно, а значит, понимание этого - искусство.

Семь основных недостатков психологических тестов были выделены Балиным В.Д. и Горбуновым И. А. в 1998. К ним мы добавили еще три. Таким образом, восьмой недостаток связан с компетентностью исследователей, в связи с тем, что невероятно высока разница в подготовке психологов, не говоря уже о тех специалистах, которые по своей профессии должны использовать и применять психологический инструментарий, например учителя. Девятый недостаток – проблема помехоустойчивости, то есть, окажут ли значимое влияние на результаты теста фоновые шумы. И десятый недостаток связан с тем, что достаточно сложно и дорого обходится организация исследования, при которой нужное количество и состав испытуемых смогут и пожелают пройти тестирование в лабораторных условиях, позволяющих

свести к минимуму девятый фактор. Соотношение основных недостатков психологических тестов и предложенного проективного теста приведены в таблице № 2.

Таблица №2

№	Основные недостатки психологических тестов	Проективный тест для исследования творческого мышления
1	Большинство методик требуют много времени для проведения обследования и для последующей интерпретации их результатов.	На проведение исследования уходит 8-10 минут, последующая индивидуальная беседа занимает столько же, возможная групповая беседа 8-10 минут. Данная методика требует около получаса для сбора данных и порядка 15 минут для обработки, но это только в редких случаях, потому что около трети испытуемых вообще не справляются с заданием из-за парадокса свободы выбора. Вероятность появления результата, который можно обрабатывать более 15 минут, встречается реже, чем в 1% случаев.
2	Большинство методов можно использовать для обследования конкретного испытуемого только один раз. Если применяются разные формы одного и того же теста, то сразу же возникает вопрос их соответствия друг другу.	Мы провели эксперимент в одной группе (40 испытуемых) через месяц провели повторное тестирование, выяснилось, что результаты по тесту не изменились.
3	Психодиагностический метод является отражением исходной концепции, которая может быть угадана испытуемым. В этом случае испытуемый невольно может «подыграть» такой концепции, что сделает результаты теста недостоверными.	В этом методе можно даже объяснить теоретическую концепцию, если кто-то поинтересуется, поскольку даже сам исследователь не знает, каков должен быть продукт, но он знает, какими признаками он должен обладать, и если испытуемый покажет эти признаки, то это сигнал о возможном появлении творческого продукта.
4	Любая методика требует заинтересованного отношения испытуемого к процедуре тестирования, что не всегда может быть обеспечено и проконтролировано.	В одной группе студентов мы повторно провели эксперимент и постарались заинтересовать студентов тем, что в случае успешного выполнения задания будет выставлена высокая оценка за экзамен без ответов на экзаменационные билеты. Это невероятно сильно заинтересовало студентов, но на результатах по творчеству не сказалось, однако резко повысило количество и качество дивергентных ответов.
5	Тест чувствителен к влиянию культурных и социальных факторов.	На данный метод исследования влияние культурных и социальных факторов абсолютно незначимо. Результат – это не только принципиально новое для одного класса, это принципиально новое, потенциально стремится к принципиально новому для всего человечества.
6	Для понимания инструкции к тесту испытуемый должен обладать известным уровнем интеллекта.	Для теста необходим минимальный уровень интеллекта, особенно если понимать интеллект по Борингу.
7	Длительное время выполнения теста может вызвать утомление испытуемого и исказить результаты исследования	У данной методики непродолжительное время проведения. При необходимости его можно сократить, но важно помнить, что основная задача – это чтобы тестируемый проявил необходимые навыки для творческой деятельности, на основании которых мы можем построить прогноз.
8	Вопрос компетентность исследователя.	Если вдруг вы нашли творческого человека, то всегда можно проконсультироваться с коллегами-психологами или с экспертами в конкретных областях, к которым можно отнести продукт. Если испытуемый вдруг нарисовал за 8 минут нечто выдающееся или придумал и доказал некую математическую теорему, то стоит обратиться за советом к экспертам по изобразительному творчеству или проконсультироваться с математиками, но вероятность появления такого результата мене чем в 1% случаев.
9	Проблема помехоустойчивости	Мы провели ряд пилотажных экспериментов, в которых выяснили, что у данной методики высокая помехоустойчивость.

М. А. Холодная в своей монографии «Психология интеллекта» пишет о том, что перейти к прогнозированию интеллектуальных достижений в реальной жизнедеятельности по результатам тестов на конвергентные интеллектуальные способности невозможно, а результаты тестов дивергентных способностей, как правило, весьма слабо предсказывают реальные творческие достижения человека в его обыденной и профессиональной деятельности. Со временем, однако, выяснилось, что указанные показатели дивергентного мышления отнюдь не являются однозначным свидетельством наличия креативности как творческой интеллектуальной способности. Так, за нестандартностью, или «редкостью» ответа могут стоять совершенно разные психологические явления: собственно оригинальность как проявление творчески-продуктивных возможностей испытуемого, «оригинальничанье» как проявление личностной гиперкомпенсации интеллектуальной несостоятельности либо психическая неадекватность.

Проективный тест на творческое мышление не даст должного психодиагностического материала без последующей психодиагностической беседы с испытуемым. Во время беседы для диагностики склонности и последующего прогнозирования творческой деятельности у конкретного человека необходимо выявить у него ряд необходимых для такой деятельности навыков:

- на пустом листе бумаги, в пустоте, увидеть или сделать нечто;
- уметь поставить самому себе задание, оценить его;
- осуществленная идея должна соответствовать ряду критериев: адекватность; новизна; оригинальность; доработанность, изящество и простота, наличие понимания, что в этой идее старого, что нового, понять, меняет ли полученный продукт существующие методы, традиции, основные принципы или существующую картину мира;
- готовность к тому, что социум, оценивая продукт, в первую очередь будет искать в нем старое, а потом уже принципиально новое;
- уметь объяснить уникальность своего продукта и соотнести его с тем, что могли сделать другие;
- человеку необходимо помнить и ориентироваться на то, что авторство и слава достанутся только одному, тому, кто справится лучше и быстрее всех.

При достаточной развитости вышеприведенных навыков возможна диагностика и прогнозирование появления творческих продуктов у испытуемого.

Субъективность прогноза можно снизить за счёт использования батареи тестов (Берно-Беллекур И. В., Серавин А.И., 2005).

Основная задача нашего теста – это возможность прогнозирования на основе его результатов появления творческих продуктов у человека. У теста нет задачи получить творческий продукт прямо здесь и теперь, за 8 минут, тестовое время взято по аналогии с Гилфордом. Выводы о способности к творчеству будут сделаны на основании последующих бесед, в ходе которых испытуемым предстоит аргументировано обосновать, что в ходе тестирования они задали направление, в котором возможно творческое открытие. Таким образом, если при индивидуальной беседе, демонстрируя свой продукт, испытуемый покажет, что владеет навыками для получения творческого продукта, то мы диагностируем возможность появления такого продукта у него в будущем.

Проективный тест на творческое мышление – это тест принципиально другого уровня. Практика показала, испытуемые решали математические задания, производили геометрические построения, писали рассказы, обоснования теорий, песни с музыкой и без, музыкальные ноты, стихи, шахматные комбинации, рисовали картины и рисунки, зачастую оставляли лист бумаги пустым, считая это особо оригинальным способом, не зная, что он наиболее типичен. Слабость этого теста - в субъективности интерпретации, а также в том, что невозможно дать заготовленный продукт как образец.

Задача теста, направленного на исследование именно творчества (а не конвергентного или дивергентного мышления) - это найти носителя уникального внесистемного продукта, создателя принципиально нового.

На студентах 14 групп (230 человек) нами был опробован проективный тест, направленный на исследование творчества.

В двух группах испытуемых мы также провели некоторые элементы тестов Гилфорда, Торренса, круги Вартега.

Пилотажное исследование не выявило выраженной взаимосвязи между показателями дивергентного мышления и творческого. Студенты, показавшие высокие результаты дивергентного мышления, не смогли успешно выполнить проективный тест на творчество.

Яркой особенностью проведения теста было то, что испытуемые неизменно в начале его выполнения впадали в шоковое состояние. Это шоковое состояние возникало вследствие парадокса свободы выбора (Серавин А. И. Шаронова П. А., 2005).

В целом нам представляется очевидным, что прогностичный достоверный результат в сфере исследования творчества можно получить только в случае, если из нескольких сотен тысяч школьников и студентов удастся выявить носителей уникальных творческих способностей, что до сих пор за всю историю психологических исследований творчества не было сделано. На данный момент нами разрабатывается система комплексной диагностики творчества, создание которой при принятии её сообществом психологов позволит провести подобное исследование.

Заявка

Серавин Александр Игоревич, СПбГУ факультет психологии, соискатель, Санкт-Петербург
e-mail: seravin@mail.ru

Психолог-консультант, планирую выступить с докладом на СЕКЦИИ № 1. Психодиагностика способностей: современные подходы

Берно-Беллекур Игорь Валентинович, научный сотрудник Санкт-Петербургский научно-исследовательский психоневрологический институт им. В.М.Бехтерева